

Verslag: de heer Van Vlodrop

Meerjarenbeleidsplan afval 2016-2020

Aanwezig

Voorzitter: de heer Erckens
College: wethouder Willems
Griffie: de heer Vinju

Fractievertegenwoordigers:

de dames Godwin, Martens en Van Loo en de heren Severijns, Jongen, Peeters, Passeniers en Geelen

De **voorzitter** opent het overleg om 19.00 uur. Hij deelt mee dat er in het voorjaar van 2015 een stadsronde heeft plaatsgevonden over dit onderwerp. Er is ook een speciale website ingericht voor inbreng voor dit beleidsplan. Daarna heeft er een raadsronde plaatsgevonden en is er overleg gepleegd met alle betrokkenen.

De ambitie is: in 2030 een afvalloos Maastricht. Daarvoor moet in 2020 het aantal restafval gehalveerd zijn. Met het voorliggende beleidsplan wordt getracht om tot daadwerkelijke besluitvorming te komen op 5 april 2016. De fracties worden nu in de gelegenheid gesteld om te reageren op het voorliggende plan.

D66 (de heer Jongen) vraagt aandacht voor de indirecte kosten. Verder zijn er op het gebied van studenten- en buitenlandersbeleid veel plannen, maar daarvan is niets opgenomen in dit beleidsplan.

VVD (de heer Severijns) is blij dat de plannen kostenneutraal kunnen worden uitgevoerd. Ook de VVD vraagt in dit kader aandacht voor de communicatie met onder andere studenten.

GroenLinks (de heer Passeniers) zet vraagtekens bij de doelstelling om op 0 kg afval uit te komen. Spreker constateert dat de plannen primair gaan over huishoudelijk afval. Bedrijfsafval is weliswaar een verantwoordelijkheid van de bedrijven, maar ook op dat gebied is voor de overheid veel winst te behalen. Spreker vraagt dan ook om ook dat mee te nemen in de plannen.

PvdA (mevrouw Godwin) is positief over de doelstellingen voor 2020 en 2030. Spreekster benadrukt dat de doelstellingen alleen maar gehaald kunnen worden met behulp van burgerparticipatie. Verder is ook belangrijk de Right to Challenge. De burgers moeten uitgedaagd worden om eraan mee te doen.

SP (mevrouw Martens) is blij met de ambitieuze doelen. Zij wil weten waarom in Maastricht plastic, metaal en drankkartons (PMD) niet apart worden opgehaald.

Partij Veilig Maastricht (de heer Peeters) is positief over het voorliggende beleidsplan, maar heeft enkele korte vragen en opmerkingen.

- Er is sprake van een onderzoek in Friesland over de verwerking van afval in de eigen regio. Dat is in Limburg ook mogelijk. Spreker stelt voor om daar verder aandacht aan te schenken.
- De lopende contracten lopen ten einde. Wat zijn de gevolgen voor de voorliggende plannen?
- Er is sprake van een overschot bij de inzameling van plastic; recycling is minder rendabel. Hoe verhoudt zich dit tot de voorliggende plannen?

Seniorenpartij (mevrouw Van Loo) steunt het voorstel.

CDA (de heer Geelen) complimenteert de wethouder met dit duidelijke stuk met een goede beschrijving van de doelstelling: in 2030 een afvalloos Maastricht. Spreker kondigt enkele vragen en opmerkingen aan.

Wethouder **Willems** antwoordt dat de indirecte kosten zijn getoetst en rechtmatig zijn bevonden. De hoge kosten houden direct verband met het hoger voorzieningenniveau. Hij zegt verder toe studenten en expats intensief te betrekken bij de uitwerking van deze plannen.

De plannen gaan primair over huishoudelijk afval. Als er zich kansen voordoen zal ook bedrijfsafval bij de plannen betrokken worden. Voor verdere aandacht voor bedrijfsafval verwijst de wethouder naar de Wet markt en overheid.

De wethouder is blij met de stevige ambities. In 2020 en in 2025 is het mogelijk om de ambities bij te stellen. PMD wordt in Maastricht niet apart opgehaald, omdat er in Maastricht sprake is van bronscheiding bij de milieuperrons. Als burgers het belangrijk vinden om het thuis te scheiden, zal dat in overweging worden genomen.

De ambitie voor een circulaire economie wordt gekoppeld aan sociale werkgelegenheid. Ook is er aandacht voor de verwerking van het afval in de regio. Daarvoor werkt Maastricht samen met Rd4, de reinigingsdienst van de Oostelijke Mijnstreek.

Op het gebied van groente-, fruit- en tuinafval kunnen nog winsten geboekt worden. Dat geldt voorlopig ook voor de inzameling van plastic, maar dat is afhankelijk van de ontwikkelingen op de markt, zowel wat betreft het inzamelen van plastic als de olieprijs.

In 2018 zal de (nieuwe) raad een besluit nemen over nieuwe inzamelsystemen. Gezien de einddatum van de lopende contracten, heeft de raad dan alle vrijheid om besluiten te nemen.

De **voorzitter** geeft ruimte voor verdiepende vragen.

D66 (de heer Jongen) gelooft best dat de indirecte kosten rechtmatig zijn, maar constateert dat ze een veelvoud zijn van de benchmark. Hij vraagt de wethouder wat de hogere servicegraad inhoudt. Het is goed dat ook textielafval wordt gestroomlijnd, maar daarbij moet rekening worden gehouden met de charitatieve instellingen.

Expats en studenten zijn vaak Engelstalig, terwijl de afvalkalender alleen in het Nederlands is.

Spreekster pleit ook voor een app voor het communiceren van de inzamedagen. Op die manier kan het aanbod op de verkeerde dagen worden aangepakt.

Wethouder **Willems** legt uit dat het BsGW vergeten is om 6000 adressen door te geven. Het betreft adressen met een vrijstelling voor de afvalstoffenheffing. Daarmee wordt het verschil in kosten ten opzichte van de benchmark gehalveerd. De vergissing kan geschaard worden onder aanloopproblemen. Daar wordt nu aan gewerkt.

Over het ophalen van textiel is juridisch advies ingewonnen bij de stadsadvocaat over eventuele schadeclaims van de charitatieve instellingen. Er wordt nu gezocht naar de meest gewenste vorm van het ophalen van textiel. Nu is er sprake van een grote hoeveelheid illegale containers, waardoor het wellicht juridisch haalbaar is om de huidige vorm van inzameling te stoppen. Spreekster benadrukt dat het inzamelen en verwerken van textiel ook veel sociale werkgelegenheid oplevert. Hij zegt toe de raad via een raadsinformatiebrief hier later verder over te informeren.

D66 (de heer Jongen) pleit ervoor om ook organisaties als het Leger des Heils bij de planvorming te betrekken.

Wethouder **Willems** vindt het lastig om bepaalde charitatieve instellingen een voorkeurspositie te geven. Hij benadrukt dat er niets besloten zal worden voordat de raad geïnformeerd is.

De wethouder deelt verder mee dat de afvalkalender ook in het Engels beschikbaar is. Hij kondigt aan dat de gevraagde app in de loop van 2016 beschikbaar komt.

Wethouder Willems deelt mee dat handhaving, bijvoorbeeld bij studentenwoningen, moeilijk is. Bewoners worden bij overtredingen geïnformeerd.

GroenLinks (de heer Passeniers) vraagt naar concrete maatregelen voor de inzameling van bedrijfsafval, bijvoorbeeld een betere samenwerking bij de inzameling van bedrijfs- en huishoudelijk afval, waardoor er bijvoorbeeld minder auto's door de stad rijden. Spreekster vraagt verder naar de waarde van afval die in de afgelopen jaren in de omgeving van Maastricht is gestort. Wellicht dat de verwerking ervan nog geld kan opleveren.

Wethouder **Willems** deelt mee dat bekend is waar er in de omgeving – legaal – afval in de grond zit. Hij zegt toe onderzoek te doen naar de economische rentabiliteit van de verwerking ervan. Hij zegt ook toe onderzoek te doen naar samenwerking bij de inzameling van bedrijfs- en huishoudelijk afval.

SP (mevrouw Martens) vraagt meer informatie over de handhaving bij het milieuperron in verband met zwerfafval. Spreekster zet verder vraagtekens bij de hoge tarieven bij de milieuperrons.

Wethouder **Willems** deelt mee dat er geen relatie lijkt te zijn tussen de kosten en de overlast door zwerfafval. De hotspots voor zwerfafval worden minimaal twee keer per dag schoongemaakt. Ook vinden er controles plaats.

CDA (de heer Geelen) kondigt een motie aan, waarin het college verzocht wordt om ook het ophalen van bedrijfsafval algemeen belang te verklaren om op dit gebied de markt buitenspel te zetten.

VVD (de heer Severijns) wil de markt zijn werk laten doen. Dat is wellicht ook goedkoper. Het is verder ook geen taak van de overheid.

CDA (de heer Geelen) deelt mee dat de Wet markt en overheid mogelijkheden biedt voor een efficiëntere, duurzamere en slimme samenwerking met het bedrijfsleven. Het gaat ook om duurzaamheid, bereikbaarheid, veiligheid, aanzien van de stad en bijvoorbeeld sociale werkgelegenheid. De heer Geelen vraagt verder naar ontwikkelingen naar aanleiding van de subsidieaanvraag. Hij vraagt ook garanties dat de kosten voor de burgers niet stijgen, zoals het college eerder beloofd heeft.

Wethouder **Willems** zegt toe dat tot 2018 geen verhoging van de afvalstoffenheffing plaatsvindt, behoudens indexering of rijksmaatregelen. De wethouder deelt mee dat 38 gemeenten subsidie hebben aangevraagd. Maastricht is een van de twaalf gemeenten die de subsidie zeker krijgen. Spreker hoopt op een substantieel bedrag.

GroenLinks (de heer Passeniers) zet vraagtekens bij het voorstel van het CDA om bedrijven die actief zijn op het gebied van het inzamelen van afval, buitenspel te zetten. Hij stelt voor om zaken goed af te stemmen, onder andere ook op het gebied van de uitstoot van CO₂.

CDA (de heer Geelen) benadrukt dat de fractie streeft naar een goede samenwerking in een PPS-constructie, onder andere in het belang van de duurzaamheid en de bereikbaarheid van de stad. Spreker kondigt aan daar in de aangekondigde motie uitgebreid op terug te komen.

Wethouder **Willems** ziet uit naar de inhoud van de motie. Hij deelt mee dat er op dit moment een pilot in Wijck loopt om het aantal vervoersbewegingen te beperken.

De **voorzitter** constateert dat het voorstel, mede gezien de toezeggingen van de wethouder, als hamerstuk geagendeerd kan worden voor de raadsvergadering van 5 april 2016. Hij bedankt de aanwezigen voor hun bijdragen en sluit het overleg om 19.40 uur.